

CAI
SG 31
- 2000
M96



MYTHS AND REALITIES

How Federal Corrections
Contributes to Public Safety



CANADIAN CATALOGUING IN
PUBLICATION DATA

CORRECTIONAL SERVICE CANADA

Myths and realities: how federal corrections contributes to
public safety

Text in English and French on inverted pages.

Cat. No. JS82-86/1999

ISBN 0-662-64645-2

1. Corrections--Canada.
2. Crime--Canada.
3. Punishment--Canada.

I. Title.

II. Title: Mythes et réalités : comment le système
correctionnel fédéral contribue à la protection de
la société.

HV8395.C37 2000 365'.971 C00-900116-6E

© Public Works and Government Services Canada, 2000

ALL RIGHTS RESERVED
PRINTED IN CANADA

This brochure is for information only.
See legislation for legal interpretation.

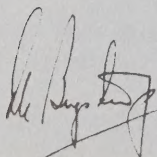
COMMISSIONER'S FOREWORD

Perhaps the most misunderstood parts of Canada's criminal justice system are federal corrections and conditional release. This is unfortunate, because together, they make a vital contribution to Canadians' safety and security.

Myths and Realities is intended to provide straightforward, factual information about these and related subjects which are of concern to all Canadians. This publication is intended to challenge myths, reduce public misconceptions and promote greater understanding about how good corrections contributes to public safety. Hopefully, it will also temper unrealistic fears about crime and increase Canadians' confidence that offenders can and do return safely to the community, as responsible, law-abiding citizens.

Because this publication is based on factual information, it relies heavily on statistics from a variety of sources. In these cases, the source and year are cited. Please remember, however, that statistics change. Updates can be obtained by visiting the Correctional Service of Canada's Internet site, at the address listed at the back of this publication.

Those of us who work in Canada's criminal justice system believe that Canadians deserve factual information in order to make informed judgements and to participate in public discussions about crime and their safety. *Myths and Realities* is intended to contribute to that process and readers are encouraged to share this information with their family, friends and colleagues.



OLE INGSTRUP

Commissioner, Correctional Service Canada

TABLE OF CONTENTS

GET THE FACTS ABOUT CRIME...

Violent crime in Canada	2
Homicide rates in Canada and the United States	2
Violent crimes involving weapons	2
Murders involving firearms	3
Capital punishment and the incidence of homicide	3
Strangers and acquaintances who commit homicide	3
Crime rates in Canada's biggest cities	4
Victimization rates	4
Violent crime and the victimization of seniors	5

Strangers and acquaintances who commit sexual assaults against women	5
Crimes reported to the police	6
Recidivism rates of sex offenders	6
Youth crimes involving violence	7

GET THE FACTS ABOUT SENTENCING...

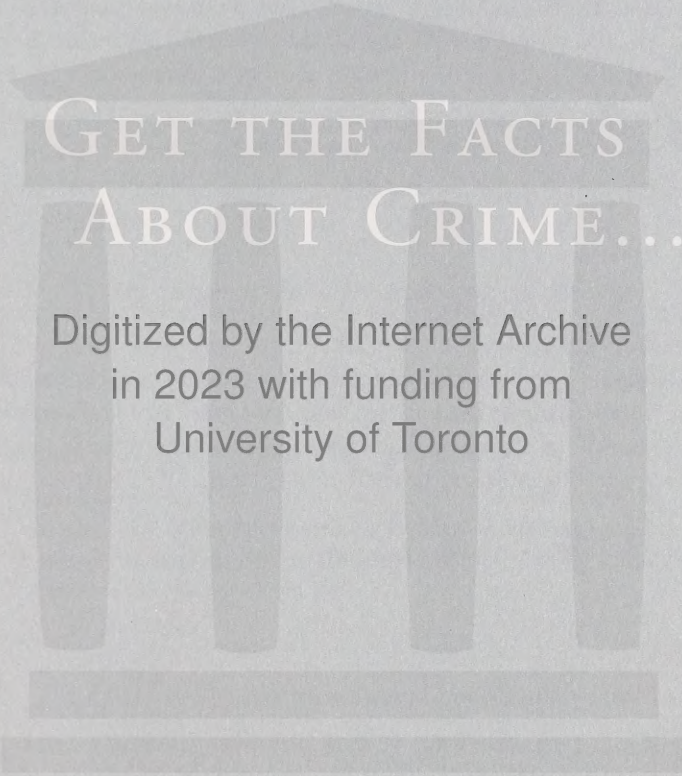
Courts and sentencing	10
Offences heard by adult criminal courts	11
Sentencing and deterrence	11
Conviction rates	12
Women involved in crime	12
Parole in relation to sentencing	13
Life sentences in Canada	13

GET THE FACTS ABOUT INCARCERATION...

Canada's rate of incarceration in relation to other countries	16
Previous federal sentences of male offenders	16
Cost of incarcerating male and female offenders	16
Federal correctional facilities for women	17
Correctional programming and its effect on rehabilitating offenders	18
Job training for offenders in prison	18
Educational, employment, and treatment programs for offenders	19

GET THE FACTS ABOUT COMMUNITY CORRECTIONS AND CONDITIONAL RELEASE...

Differences between statutory release and parole	22
Granting of temporary absences	22
Factors considered when reviewing an offender's application for parole	23
Parole Board members	23
Parole conditions	24
Parole eligibility	24
Full parole success rates	25
Consideration of victim information	25
Victim acquisition of offender information	26
Public safety and the release of federal offenders	28
Judicial review	28



GET THE FACTS ABOUT CRIME...

Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

I

MYTH

Violent crime is on the rise in Canada.

REALITY

Although the rate of violent crime in Canada increased between 1977 and 1992, it declined in each of the years between 1993 and 1998.

Violent crime in Canada accounts for a relatively small portion of all criminal incidents recorded by the police each year. Of the 2.5 million *Criminal Code* incidents (excluding traffic incidents) reported to the police in 1998, only 12% were violent crimes.

Source: Tremblay, S. *Crime Statistics in Canada, 1998*, Juristat, Vol. 19 No. 9, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1999, p. 3, 5.

2

MYTH

Homicide rates are as high in Canada as they are in the United States.

REALITY

False! Homicide rates are generally three to four times lower in Canada than in the United States. In 1998, Canada's homicide rate was 1.83 per 100,000 population. In that same year, it was 6.3 per 100,000 population in the United States.

Source: Fedorowycz, O. *Homicide in Canada – 1998*, Juristat, Vol. 19 No. 10, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1999, p. 3.

3

MYTH

Most violent crimes involve weapons.

REALITY

False! In 1998, only one violent incident in five involved a common weapon (i.e. firearm, knife, blunt instrument, or other piercing or cutting object). The presence of these weapons in the commission of violent crimes declined from 24% in 1994 to 19.5% in 1998.

Source: Tremblay, S. *Crime Statistics in Canada, 1998*, Juristat, Vol. 19 No. 9, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1999, p. 7-8.

Firearms are almost always used to commit murder.

False! In 1998, 151 (27.2%) of 555 homicides were committed with a firearm. Other methods included stabbing (33.2%), beating (22.7%), strangulation (10.8%), fire (2.2%), and poisoning (1.1%).

Source: Fedorowycz, O. *Homicide in Canada – 1998*, Juristat, Vol. 19 No. 10, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1999, p. 8.

Since capital punishment was abolished in 1976, the incidence of homicide has increased.

False! Canada's homicide rate has declined since capital punishment was abolished in 1976. In 1998, the homicide rate reached its lowest level in 29 years. That year, there were 555 homicides in Canada – 26 fewer than in 1997, and 146 fewer than in 1975 (i.e. one year prior to the abolition of capital punishment).

Sources: Fedorowycz, O. *Homicide in Canada – 1998*, Juristat, Vol. 19 No. 10, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1999, p. 6.

Tremblay, S. *Crime Statistics in Canada, 1998*, Juristat, Vol. 19 No. 9, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1999, p. 6.

Most homicides are committed by strangers.

False! In 1998, only 15.1% of solved homicides were committed by strangers. This low rate has remained relatively stable over the past decade. Of the remaining solved homicides committed in 1998, 39.7% of victims were killed by a spouse, parent or other family member, and 44.8% were killed by an acquaintance.

Source: Fedorowycz, O. *Homicide in Canada – 1998*, Juristat, Vol. 19 No. 10, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1999, p. 9-10.

Canada's biggest cities have the highest crime rates.

False! In 1995, a detailed analysis of 24 of the 25 Census Metropolitan Areas (CMAs) revealed that these urban areas had an overall rate of *Criminal Code* violations similar to smaller cities, towns, and rural areas. When examining specific offences, in 1996, CMAs had higher rates of attempted murder, robbery, breaking and entering, motor vehicle theft, and prostitution. In contrast, non-CMA areas had higher rates of sexual assault, common assault, weapons and explosive offences, and impaired driving.

Definition of CMAs: A CMA is an urbanized core of at least 100,000 people, and includes adjacent rural and urban areas that have a high degree of economic and social integration. The 25 Canadian CMAs in 1996 were: Toronto, Montreal, Vancouver, Ottawa-Hull, Edmonton, Calgary, Quebec, Winnipeg, Hamilton, Kitchener, St. Catharines-Niagara, London, Halifax, Victoria, Windsor, Saskatoon, Regina, St. John's, Chicoutimi-Jonquière, Sudbury, Sherbrooke, Trois-Rivières, Thunder Bay, Saint John, and Oshawa. Due to mapping difficulties, Oshawa was not included in the analysis.

Source: Du Wors, R. *The Justice Data Factfinder*, Juristat, Vol. 17 No. 13, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1997, p. 3.

Victimization rates are on the rise in Canada.

False! Survey results suggest that victimization rates in Canada have been decreasing since the late 1980s. According to the 1996 *International Crime Victimization Survey*, Canada's overall victimization rate fell from 28% in 1992, to 25% in 1996. This data is consistent with that of Statistics Canada's 1988 and 1993 *General Social Survey* which found that rates of robbery, theft, break and enter, motor vehicle theft, and vandalism declined between 1988 and 1993.

Sources: Besserer, S. *Criminal Victimization: An International Perspective*, Juristat, Vol. 18 No. 6, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1998, p. 1.

Gartner, R., and A.N. Doob (1994). "Trends in Criminal Victimization: 1988-1993", Juristat, Vol. 14 No. 13, in Du Wors, R., *The Justice Data Factfinder*, Juristat, Vol. 17 No. 13, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1997, p. 2.

Seniors are most often victimized by violent crime.

False! In 1998, seniors (65+) were victimized in only 1.8% of all violent criminal incidents. Persons between the ages of 15 and 24, on the other hand, were victims of violent crime in 29.2% of cases. Although persons within this age group are most likely to be victimized, ironically, they are least likely to express concern with crime. It is important to note, however, that while seniors are less likely to be victimized, the physical, emotional, and economic consequences of victimization may be much more severe than for younger persons.

Sources: Canada. Statistics Canada, Canadian Centre for Justice Statistics, "Revised Uniform Crime Reporting Survey", in Solicitor General Canada, *Corrections and Conditional Release Statistical Overview*, Ottawa: Ministry Corrections Statistics Committee, 1999, p. 14.

Canada. Environics Research Group (1991), in Griffiths, C. and S. Verdun-Jones, *Canadian Criminal Justice: Second Edition*, Toronto: Harcourt Brace & Company, Canada Inc., 1994, p. 28.

Most sexual assaults against women are committed by strangers.

False! In 1998, 26% of female sexual assaults were committed by strangers. In that year, 33% were victimized by a casual acquaintance, and 25% by a family member.

Source: Tremblay, S. *Crime Statistics in Canada, 1998*, Juristat, Vol. 19 No. 9, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1999, p. 6.

Most crimes are reported to the police.

False! Victimization survey data reveals that only four in 10 criminal acts are reported to police. There are many reasons why victims may not report. Examples include: perception that police cannot help, belief that the incident involves a personal matter, and fear of reprisal from the aggressor.

Generally speaking, if a crime does not involve losses of high value, bodily injury (or serious threat of bodily injury), victimization by a stranger, or breaking and entering, most victims do not report the crime to the police.

Sources: Gartner, R., and A.N. Doob (1994). "Trends in Criminal Victimization: 1988-1993", Juristat, Vol. 14 No. 13, in Du Wors, R., *The Justice Data Factfinder*, Juristat, Vol. 17 No. 13, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1997, p. 2.

Tremblay, S. *Crime Statistics in Canada, 1998*, Juristat, Vol. 19 No. 9, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1999, p. 2.

United States of America. U.S. Department of Justice, Bureau of Justice Statistics. "Criminal Victimization", in Livingston, J., *Crime and Criminology*, Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, 1992, p. 69.

Sex offenders commit sex crimes over and over again.

A recent follow-up study of released federal sex offenders revealed that one-third were convicted of a new criminal offence. Of these, only one in 10 were reconvicted of a new sex offence.

Source: Motiuk, L. L., and S. L. Brown. *Factors Related to Recidivism among Released Federal Sex Offenders*, Ottawa: Correctional Service Canada, 1996.

Most youth crimes involve violence.

Of the 106,984 youths charged with *Criminal Code* offences (excluding traffic offences) in 1998, 20.7% of them were charged with violent crimes. Minor assaults accounted for more than half of the violent crimes committed by youth. The remaining 79.3% of youth were charged with other *Criminal Code* offences such as break and enter, motor vehicle theft, mischief and offences against the administration of justice (e.g. bail violations or escapes from custody).

Sources: Tremblay, S. *Crime Statistics in Canada, 1998*, Juristat, Vol. 19 No. 9, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1999, p. 13, 22.

Canada. Statistics Canada, Canadian Centre for Justice Statistics. "Youth Court Survey", in Solicitor General Canada, *Corrections and Conditional Release Statistical Overview*, Ottawa: Ministry Corrections Statistics Committee, 1999, p. 21.

The public believes that courts are too lenient with offenders.

While the Canadian public believes that courts are too lenient with violent, repeat offenders, this is not the case for less serious offenders. A recent Angus Reid report reveals that 85% of Canadians surveyed in 1997 supported alternatives to incarceration for first time offenders who committed non-violent crimes.

It is important to distinguish between violent and non-violent crimes when asking people about their perception of sentencing practices. If this distinction is made, the public is more likely to recommend sentences that parallel those imposed by the courts. If, on the other hand, this distinction is not made, the vast majority of Canadians will express their desire for harsher penalties.

Sources: Roberts, J. V., and L. J. Stalans. *Public Opinion, Crime, and Criminal Justice*, United States of America: Westview Press, A Division of Harper Collins Publishers, Inc., 1997, p. 208.

Canada. University of Toronto, Centre of Criminology. *An Exploration of Ontario Residents' Views of Crime and the Criminal Justice System*, Toronto: University of Toronto, 1998.

Canada. Angus Reid Group. *Crime and the Justice System*, Toronto: Angus Reid Associates Inc., 1997.

Canada. Environics Research Group (1997). "Focus Canada Report", in Centre of Criminology, University of Toronto, *An Exploration of Ontario Residents' Views of Crime and the Criminal Justice System*, Toronto: University of Toronto, 1998.

Violent offences are the most common type of offences heard by adult criminal courts.

False! Violent offences accounted for 20.3% of adult court cases in 1997-98. Of these, more than half (58.5%) were for minor assault. Less than 1% involved homicide or attempted murder cases.

Non-violent cases comprised the bulk of adult court cases (79.7%), most of which involved crimes against property (25.5%) and other *Criminal Code* offences (26.5%) such as failure to appear. Impaired driving was the most frequent type of case heard (14.6%).

Source: Brookbank, C., and B. Kingsley. *Adult Criminal Court Statistics, 1997-98*, Juristat, Vol. 18 No. 14, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1998, p. 3.

Increasing the severity of sentences will deter criminals from offending.

While it is often argued that longer sentences will deter offenders, empirical research has shown that longer sentences are not associated with reduced recidivism, but rather, with a small *increase* in recidivism.

Many researchers have stated that the *certainty* of punishment exerts a greater deterrent impact on potential offenders than does the *severity* of punishment (i.e. increasing the likelihood of conviction is more likely to bring about reductions in crime than tougher sentencing practices).

Sources: Gendreau, P., C. Goggin, and F. C. Cullen. *The Effects of Prison Sentences on Recidivism (User Report 1999)*, Ottawa: Solicitor General Canada, 1999.

Von Hirsch, A., A. Bottoms, and P. O. Wikström. *Criminal Deterrence and Sentence Severity: An Analysis of Recent Research*, Portland, Oregon: Hart Publishing, 1999.

Friedland (1990), Gibbons (1992), and Howe and Brandau (1998), in Griffiths, C. and S. Verdun-Jones, *Canadian Criminal Justice: Second Edition*, Toronto: Harcourt Brace & Company, Canada Inc., 1994, p. 28.

Roberts, J. V., and L. J. Stalans. *Public Opinion, Crime, and Criminal Justice*, United States of America: Westview Press, A Division of Harper Collins Publishers, Inc., 1997, p. 46.

The majority of adult criminal court cases do not result in conviction.

False! The majority of adult criminal court cases (excluding Superior Court cases) result in conviction. In 1997-98, a guilty verdict for at least one charge was reported in approximately two-thirds of all cases tried (62%). Of the remaining cases, 31% resulted in a stay/withdrawal, 3% resulted in an acquittal, and 4% resulted in an *other* disposition (e.g. not criminally responsible or waived in/out of province/territory).

Source: Brookbank, C., and B. Kingsley. *Adult Criminal Court Statistics, 1997-98*, Juristat, Vol. 18 No. 14, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1998, p. 7.

The proportion of women involved in crime has increased significantly over the past decade.

False! The percentage of women involved in crime has increased only slightly over the past decade. Approximately 18% of adults charged in 1997 were female, an increase of 2% from 1986 and 5% from 1977. In 1997-98, women represented 5% of admissions to federal institutions, an increase of 2% from 1986-87.

Sources: Finn, A., S. Trevethan, G. Carrière, and M. Kowalski. *Female Inmates, Aboriginal Inmates, and Inmates Serving Life Sentences: A One Day Snapshot*, Juristat, Vol. 19 No. 5, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1999, p. 3.

Canada. Statistics Canada, Canadian Centre for Justice Statistics. "Adult Correctional Services Survey, 1986-87 to 1997-98", in Finn A., S. Trevethan, G. Carrière, and M. Kowalski, *Female Inmates, Aboriginal Inmates, and Inmates Serving Life Sentences: A One Day Snapshot*, Juristat, Vol. 19 No. 5, Ottawa: Canadian Centre for Justice Statistics, 1999, p. 3.

Parole reduces the sentence imposed by the courts.

False! Parole does not reduce the sentence imposed by the courts – it only affects the way in which a sentence is served. Federal offenders are normally eligible to be considered for full parole after serving one-third of their sentence, or seven years, whichever is less. Inmates released on parole serve the remainder of their sentence in the community under supervision. Under no circumstances are parolees granted unconditional freedom.

Life does not mean life in Canada.

False! A life sentence means life – never again will an offender serving life enjoy total freedom. Although “lifers” may not spend the rest of their lives within an institution (i.e. they may eventually be paroled), they will always remain subject to conditions and supervision. Should an offender breach these conditions or engage in behaviour that gives the National Parole Board cause for concern, he or she may be returned to prison at any time.

Canada imprisons fewer criminals than most other countries.

False! Canada's incarceration rate is high by international standards. In 1997, the incarceration rate in Canada was 129 per 100,000 population. While Canada's incarceration rate is exceeded by the United States (649), it is higher than Western European countries such as England and Wales (120), France (90), Switzerland (88), Finland (56), and Norway (53).

Source: Canada. U.S. Bureau of Justice Statistics. Statistics Canada, Canadian Centre for Justice Statistics. Council of Europe, in Solicitor General Canada, *Corrections and Conditional Release Statistical Overview*, Ottawa: Ministry Corrections Statistics Committee, 1999, p. 5.

Most male offenders in federal prisons have served a previous federal sentence.

False! Most male offenders have not served a previous federal sentence. On September 5, 1999, 62.4% (7,687) of male federal offenders were serving their first federal sentence. Of the remainder, 23.4% (2,877) were serving their second federal sentence, and 14.2% (1,751) had served at least two previous federal sentences.

Source: Canada. Correctional Service Canada, Offender Management System, September 5, 1999.

The cost of incarcerating male and female offenders is the same.

False! It costs a lot more money to incarcerate women than it does men, largely because their numbers are fewer. In 1997-98, the average annual cost of incarcerating male offenders in federal institutions was \$53,256. Broken down by security level of the institution, the average annual cost of incarcerating a male offender was \$77,556 for maximum security institutions, \$47,370 for medium security

institutions, \$45,359 for minimum security institutions, and \$26,366 for community correctional centres. In 1997-98, the average annual cost of incarcerating female offenders in the new regional facilities for women was \$109,870.

Source: Canada. Correctional Service Canada. *Cost of Maintaining Offenders – Fiscal Year 1997/1998*, Ottawa: Finance, Correctional Service Canada, 1998.

There is only one federal prison for women in Canada.

False! Five regional facilities accommodate medium and minimum security women in Canada (one of which is an Aboriginal Healing Lodge). These facilities are located in Nova Scotia, Quebec, Ontario, Saskatchewan and Alberta. Women in British Columbia are incarcerated in a provincial facility that is shared with the federal government. Eighty-five percent of the women are currently housed in these six facilities. For the remainder, there are three small maximum security units co-located within existing male facilities in Saskatchewan, Quebec and Nova Scotia, where the women are housed totally separate from the male population. There are also two intensive mental health treatment programs for women operating at the Regional Psychiatric Centre in Saskatoon, Saskatchewan and the Prison for Women in Kingston, Ontario.

It should be noted that there are plans to close the small co-located units in men's institutions and the Prison for Women in Kingston by September 2001. Women in these facilities will be transferred to the existing regional women's facilities that are being specially re-designed to meet increased security and programming needs.

Source: Canada. Solicitor General Canada, Correctional Service Canada. Press Release, *National Strategy for High Need Women Offenders in Federal Correctional Institutions*, September 3, 1999.

Why bother investing scarce resources in correctional programming; it doesn't help to rehabilitate offenders anyway.

Research indicates that offenders who participate in treatment programs that target their individual criminogenic needs (e.g. cognitive skills deficits, substance abuse, anger, sexual deviancy, etc.) are less likely to re-offend upon release than offenders who do not participate in such programs. For example, cognitive-behavioural treatment programs that target the criminogenic needs of higher risk offenders are associated with 30 to 60 percent reductions in recidivism.

Sources: Gendreau, P., and C. Goggin (1996). "Principles of Effective Correctional Programming" in Motiuk, L. (ed.) (Correctional Service Canada), *FORUM on Corrections Research*, Ottawa: Correctional Research and Development, Correctional Service Canada, 1996, p. 38.

Andrews, D. A., and J. Bonta. *The Psychology of Criminal Conduct, Second Edition*, Cincinnati, Ohio: Anderson, 1998, p. 363.

Offenders are not trained for jobs while in prison.

False! A number of programs are offered in prisons that teach offenders employment skills. CORCAN is one of the most recognized correctional employment programs in Canada. Through its five business lines (agribusiness, construction, manufacturing, services, and textiles), CORCAN provides offenders with work experiences and training designed to closely replicate private sector work environments.

CORCAN provides full-time employment training to about 2,200 inmates in 32 federal institutions across the country.

Source: Canada. Correctional Service Canada. *Basic Facts about Federal Corrections*, Ottawa: Correctional Service Canada, 1999, p. 28.

Federal inmates sit around and do nothing all day.

Inmates are encouraged to participate in a wide variety of educational, employment, and treatment programs while in prison. These programs are designed to address factors identified as contributing to their criminal behaviour. While the Correctional Service of Canada cannot force inmates to participate in correctional programs, incentives have been put in place to encourage involvement.

One such incentive is a system of inmate pay. An inmate's level of pay is directly related to his or her involvement in the programs outlined in their Correctional Plan. Inmates do not earn top rates of pay (\$6.90 per day) until they are actively involved in, or have completed, *all* of the requirements set out in their Plan. Inmates who refuse to work or participate in institutional programs may have their pay suspended. An allowance of \$2.50 per day is provided to inmates who are unable to participate in a program assignment for reasons beyond their control. Potential eligibility for conditional release is another incentive used to encourage inmate involvement in correctional programs. An inmate's progress towards addressing his or her specific needs often increases the likelihood that he or she will be conditionally released into the community upon eligibility.

In 1995-96, there were 58,256 enrollments in institutional correctional programs.

Sources: Canada. Correctional Service Canada. *Report on Correctional Programs: Annual Report 1996-97*, Ottawa: Reintegration and Program Planning, Correctional Service Canada, 1997, p. B-1.

Canada. Correctional Service Canada. *Commissioner's Directive 730 – Inmate Program Assignment and Payments*, Ottawa: Correctional Service Canada, 1999, p. 5-6.

Statutory release is the same as parole.

False! While statutory release and parole are both forms of conditional release that require offenders to conform to a set of release conditions and supervision, statutory release is a legal provision that requires *most* offenders to serve the final third of their sentence in the community. Parole, on the other hand, is subject to a discretionary decision made by the National Parole Board. Inmates are normally eligible to be considered for parole after serving one-third of their sentence, or seven years, whichever is less.

Offenders on both forms of release may be returned to prison if they commit a new offence or fail to abide by their release conditions.

Temporary absences may be granted to inmates for just about any reason, regardless of the risk that they pose to society.

False! Temporary absences may only be granted to inmates for specific reasons, including: medical, humanitarian, family contact, community service, parental responsibility, and personal development relating to rehabilitation. Temporary absences may be escorted or unescorted. For escorted absences, the offender is accompanied by one or more security officers or by a trained volunteer from the community.

While all inmates may be considered for escorted temporary absences for medical or humanitarian purposes, only inmates classified as medium or minimum security may be considered for temporary absences for reasons relating to family contact, community service, parental responsibility, or personal development for rehabilitation purposes. Public safety is always the most important consideration in any pre-release decision.

While inmates may apply for unescorted temporary absences at any time, these absences are subject to a prescribed waiting period that varies with the length of an inmate's sentence. Eligibility for

unescorted temporary absences generally occurs when an inmate is halfway toward his or her full parole eligibility date.

There were a total of 44,206 escorted and unescorted temporary absences in 1998-99. Of those, 99.9% were completed successfully.

Source: Canada. Correctional Service Canada. *Basic Facts about Federal Corrections*, Ottawa: Correctional Service Canada, 1999, p. 30.

Parole is used to reduce the federal prison population.

False! The size of Canada's federal prison population is not a factor considered by the National Parole Board when reviewing an inmate's application for parole. The overriding factor is whether the offender, if paroled, would represent a manageable risk in the community.

Parole Board members are political patronage appointees.

False! Parole Board members are not political patronage appointees. Vacancies are advertised, and interested candidates must apply for the positions with the National Parole Board. Candidates who possess the necessary qualifications are interviewed and appointed, as appropriate. Prior to their selection, National Parole Board members must distinguish themselves in such fields as criminology, law, journalism, law enforcement, business, education, and community service. Potential members must have a good understanding of the principles of the criminal justice system and must support the Board's Mission.

Offenders released on parole are free to live their lives as they please.

False! All offenders on parole must remain in Canada within territorial boundaries prescribed by the Correctional Service of Canada, keep the peace, be of good behaviour and obey the law, report to a parole supervisor and the police as required, keep the parole supervisor informed of changes in residence or employment, and refrain from criminal associations and contacts. If deemed necessary, special conditions may also be imposed. The National Parole Board could, for example, require an offender to refrain from the use of alcohol and/or non-prescribed drugs, or to attend a treatment or training program.

If the conditions of parole are not met, the Parole Board has the power to revoke the release and return the offender to prison.

Parole is automatically granted when an inmate becomes eligible for parole consideration.

False! Just because an offender is eligible for parole does not mean that his or her release will be granted. Members of the National Parole Board are under no obligation to release an inmate at any time. The law gives the Parole Board absolute discretion to grant or deny parole. In arriving at a decision, the National Parole Board considers the risk that the offender may present to the community. Protection of society is the most important consideration in any conditional release decision.

In 1998-99, full parole was granted to 44% of offenders who were eligible for consideration.

Source: Canada. National Parole Board. *Performance Monitoring Report: 1998-1999* (Table 43), Ottawa: Performance Measurement Division, National Parole Board, 1999, p. 33.

Most offenders commit new crimes while on parole.

False! Most offenders do not commit new crimes while on parole. A review of the 1,609 offenders released on full parole in 1998-99 reveals that:

- in 1,164 cases (72.3%), the terms of release were successfully completed;
- in 232 cases (14.4%), parole was revoked for breach of conditions (Note: unsuccessful completion due to a breach of conditions can be seen as a positive indicator of the Correctional Service of Canada's ability to protect the public, as the offender was prevented from committing a new crime);
- in 187 cases (11.6%), parole was revoked for commission of a new non-violent offence; and
- in 26 cases (1.6%), parole was revoked for commission of a new violent offence.

The number of offenders who meet the terms and conditions of their release provides impressive evidence of the effectiveness of the parole system in Canada.

Source: Canada. National Parole Board. *Performance Monitoring Report: 1998-1999* (Table 90), Ottawa: Performance Measurement Division, National Parole Board, 1999, p. 65.

Victim information is not considered by the Correctional Service of Canada or the National Parole Board.

False! In making decisions about the management and potential release of offenders, the Correctional Service of Canada and the National Parole Board both consider information that pertains to the safety concerns of victims, as well as information regarding the impact that the offence has had on victims, their families and their communities.

The Correctional Service of Canada is required to consider existing information from the victim, the victim impact statement, and any information provided by the victim about the offender when evaluating an offender's overall risk and programming needs, in making decisions relating to the institutional security level required to protect society, and in assessing whether or not an offender should be released on a temporary absence or a work release. Victim information is also taken into consideration when the Correctional Service of Canada makes a recommendation to the National Parole Board regarding the conditional release of an offender.

The National Parole Board considers information from victims in order to assess whether an offender's release may pose a risk to society. In cases where the Board must decide whether to detain an offender in custody until the end of his or her sentence, information about the harm suffered by victims is critical. Information from victims is also important when it is directly relevant to assessing the offender's release plans and when identifying conditions necessary to manage a particular risk that the offender might present (especially if the offender will be near the victim or is a member of the victim's family).

Source: Canada. Solicitor General Canada, Correctional Service Canada, National Parole Board. *Victims and Federal Corrections: An Information Guide to Assist Victims*, Ottawa: Solicitor General Canada, 1999.

Victims cannot obtain information about an offender.

False! While the Correctional Service of Canada and the National Parole Board do not automatically provide victims with information about an offender's case, certain information can be requested. In instances in which the victim has died, or is unable to act for him or herself (e.g. if the person is ill or is a child), a relative or person responsible for the victim may receive information. Victims may also authorize an individual to act on their behalf.

A victim can request basic information about an offender, including:

- the sentence commencement date and length; and
- the eligibility and review dates for unescorted temporary absences, day parole and full parole.

The Chairperson of the National Parole Board or the Commissioner of the Correctional Service of Canada *may* provide additional information if it is felt that the interest of the victim clearly outweighs any potential invasion of the offender's privacy that could result from the disclosure. Such information may include:

- the location of the penitentiary in which the sentence is being served;
- the date, if any, on which the offender is to be released on unescorted or escorted temporary absence, work release, parole, or statutory release;
- the date of any hearing for the purposes of a review;
- the date on which the offender becomes eligible for parole;
- any of the conditions attached to the offender's unescorted temporary absence, work release, parole, or statutory release;
- the destination of the offender when released on any temporary absence, work release, parole, or statutory release, and whether the offender will be in the vicinity of the victim while traveling to that destination;
- whether the offender is in custody and, if not, why; and
- whether the offender has appealed a decision of the Parole Board, and the outcome of that appeal.

Source: Canada. Solicitor General Canada, Correctional Service Canada, National Parole Board. *Victims and Federal Corrections: An Information Guide to Assist Victims*, Ottawa: Solicitor General Canada, 1999.

MYTH

Public safety is not an important consideration when deciding whether or not to release an offender into the community.

REALITY

False! Public safety is the number one consideration in all decisions relating to the release of federal offenders.

MYTH

There is a loophole in the law that allows first degree murderers to be *automatically* paroled before serving their full sentences.

REALITY

False! Section 745.6 of the *Criminal Code* stipulates that where an offender has served at least 15 years of a life sentence for murder, he or she can apply to the Court for a reduction in the number of years of imprisonment that must be served before becoming eligible for parole consideration. While this provision has been in the law since 1976, it was modified in 1997 to prevent multiple murderers, who committed one or more of their murders after January 9, 1997, from applying. Now the offender's application must be prescreened by the Court to determine whether there is a reasonable prospect that the application will succeed. If the case proceeds to Court, the jury's decision to reduce the number of years of imprisonment without parole eligibility must be unanimous (though the degree of reduction is subject to a two-thirds majority).

Under no circumstances are successful applicants automatically paroled. This process only establishes an earlier date at which the offender may apply to the National Parole Board for release on parole. In arriving at a decision, the National Parole Board considers the risk that the offender may present to the community. Protection of society is the most important consideration in any conditional release decision.

Less than 25% of eligible inmates actually apply to have their parole eligibility dates reduced. Up until May 1999, only 97 decisions had been rendered under this provision of the *Criminal Code*. The period of parole ineligibility was reduced in 80 cases.

For updated information about federal corrections in Canada,
visit CSC's Internet site at www.csc-scc.gc.ca

To order additional copies of this publication, please contact:

Correctional Service of Canada
Communications and Consultation Sector
340 Laurier Avenue West
Ottawa, Ontario
K1A 0P9

Phone: (613) 995-5364

Fax: (613) 947-0091

Document communiqué en vertu de l'Accès à l'information

Pour obtenir plus de renseignements sur le service correctionnel fédéral au Canada, consulter le site Web du SCC à l'adresse www.csc-ssc.gc.ca

Pour obtenir des exemplaires de cet imprimé, veuillez vous adresser à :

Service correctionnel du Canada
Secrétariat des communications et de la consultation
340, avenue Laurier ouest
Ottawa (Ontario)
K1A 0P9

Téléphone : (613) 995-5364
Télécopieur : (613) 947-0091

décision concernant l'ampleur de la réduction soit soumise à une majorité des deux tiers des membres du jury).

Les délinquants dont la demande de révision judiciaire est accueillie par la cour ne sont jamais mis en liberté conditionnelle automatique. Ce processus ne fait que devancer la date à laquelle le délinquant peut demander à la Commission nationale des libérations conditionnelles de le mettre en liberté sous condition. Pour rendre sa décision, la Commission nationale des libérations conditionnelles tient compte du danger que le délinquant peut poser à la collectivité. La protection de la société est la considération qui prime dans la prise de toute décision concernant la mise en liberté sous condition d'un délinquant.

Moins de 25 % des détenus admissibles présentent une demande en vue de faire réduire leur délai d'admissibilité à la libération conditionnelle. En mai 1999, seulement 97 décisions avaient été rendues en vertu de cette disposition du *Code criminel*. La période d'admissibilité a été réduite dans 80 cas.

- si le délinquant a interjeté appel d'une décision de la Commission nationale des libérations conditionnelles et le résultat de cet appel.

Source : Canada, Canada, Service correctionnel Canada, Commission nationale des libérations conditionnelles, *Les victimes et le régime correctionnel fédéral : Guide d'information à l'intention des victimes*, Ottawa, Solliciteur général Canada, 1999.

La sécurité du public n'est pas une considération importante lorsqu'il s'agit de décider s'il faut libérer ou non un délinquant dans la communauté.

Faux ! La sécurité du public est le facteur primordial dont on tient compte dans la prise de décisions concernant la mise en liberté des détenus sous responsabilité fédérale.

La loi prévoit une échappatoire grâce à laquelle les personnes reconnues coupables de meurtre au premier degré peuvent obtenir *automatiquement* leur liberté sous condition avant d'avoir purgé toute leur peine.

Faux ! L'article 745.6 du *Code criminel* autorise un délinquant qui a purgé au moins quinze ans d'une peine d'emprisonnement à perpétuité pour meurtre à demander à la cour de réduire le nombre d'années d'emprisonnement qu'il doit purger avant d'être admissible à la libération conditionnelle. Bien que cette disposition du *Code* existe depuis 1976, elle a été modifiée en 1997 pour interdire aux auteurs de meurtres multiples, dont au moins un des meurtres a été commis après le 9 janvier 1997, de présenter une telle demande. Sur réception de la demande du délinquant, la cour doit établir s'il existe une possibilité réelle qu'elle soit accueillie. Si la cour entend la demande du délinquant, la décision du jury de réduire le nombre d'années d'emprisonnement que le délinquant doit purger avant d'être admissible à la libération conditionnelle doit être unanime (bien que la

Une victime peut demander des renseignements de base sur un délinquant, y compris les suivants :

- la date à laquelle la peine du délinquant commence, et sa durée;
- les dates auxquelles le délinquant est admissible aux permissions de sortir sans escorte, à la semi-liberté et à la libération conditionnelle totale, et les dates auxquelles son cas sera examiné à ces fins.

Le président de la Commission nationale des libérations conditionnelles ou le commissaire du Service correctionnel du Canada *peut* communiquer d'autres renseignements à la victime s'il juge que l'intérêt de la victime l'emporte nettement sur toute atteinte possible à la vie privée du délinquant que pourrait entraîner la divulgation des renseignements. Il peut notamment lui fournir les renseignements supplémentaires suivants :

- l'endroit où se trouve le pénitencier dans lequel le délinquant purge sa peine;
- la date, s'il y a lieu, à laquelle le délinquant se verra accorder une permission de sortir sans escorte ou avec escorte, un placement à l'extérieur, une libération conditionnelle ou une libération d'office;
- la date de toute audience aux fins d'un examen;
- la date à laquelle le délinquant devient admissible à la libération conditionnelle;
- toutes les conditions liées à la permission de sortir sans escorte du délinquant, à son placement à l'extérieur, à sa libération conditionnelle ou à sa libération d'office;
- la destination du délinquant lorsqu'il obtient une permission de sortir, un placement à l'extérieur, une libération conditionnelle ou une libération d'office, et si le délinquant se trouvera à proximité de la victime lorsqu'il se rendra à cette destination;
- si le délinquant est en détention et sinon, pourquoi;

la victime sur les dommages subis et de tout autre renseignement communiqué par la victime au sujet du délinquant en question. Le Service correctionnel du Canada tient compte aussi des renseignements provenant de la victime dans la formulation des recommandations qu'il adresse à la Commission nationale des libérations conditionnelles concernant la mise en liberté sous condition d'un délinquant.

La Commission nationale des libérations conditionnelles tient compte des renseignements que fournissent les victimes lorsqu'elle détermine si la mise en liberté d'un délinquant représente un danger pour la société. Dans les cas où la Commission doit décider s'il faut maintenir un délinquant en incarcération jusqu'à la fin de sa peine, les renseignements concernant les dommages subis par les victimes sont essentiels. Les renseignements fournis par les victimes sont également importants lorsqu'ils se rapportent directement à l'évaluation des plans de mise en liberté du délinquant et que la Commission doit définir les conditions auxquelles elle doit assujettir la libération du délinquant pour gérer le risque qu'il pourrait poser (tout particulièrement si le délinquant se trouvera dans le voisinage de la victime ou s'il fait partie de la famille de la victime).

Source : Canada, Solliciteur général Canada, Service correctionnel Canada, Commission nationale des libérations conditionnelles, *Les victimes et le régime correctionnel fédéral : Guide d'information à l'intention des victimes*, Ottawa, Solliciteur général Canada, 1999.

Les victimes ne peuvent pas obtenir de renseignements sur un délinquant.

Faux ! Bien que le Service correctionnel du Canada et la Commission nationale des libérations conditionnelles ne renseignent pas automatiquement les victimes sur le cas d'un délinquant, les victimes peuvent demander certains renseignements. Lorsque la victime est décédée ou est incapable d'agir elle-même (p. ex. si elle est malade ou s'il s'agit d'un enfant), un membre de sa famille ou la personne qui a la charge de la victime peut recevoir ces renseignements. Les victimes peuvent aussi autoriser une autre personne à agir en leur nom.

considérée comme un indicateur positif de la capacité du Service correctionnel du Canada de protéger le public, puisqu'elle a empêché le délinquant de commettre un nouveau crime);

- dans 187 cas (11,6 %), la libération conditionnelle a été révoquée quée par suite de la perpétration d'une nouvelle infraction sans violence;

- dans 26 cas (1,6 %), la libération conditionnelle a été révoquée par suite de la perpétration d'une nouvelle infraction avec violence.

Le nombre de délinquants qui respectent les conditions de leur mise en liberté constitue une preuve éloquentes de l'efficacité du système de libération conditionnelle au Canada.

Source: Canada, Commission nationale des libérations conditionnelles, *Rapport de surveillance du rendement: 1998-1999 (Table 90)*, Ottawa, Division de l'évaluation du rendement, Commission nationale des libérations conditionnelles, 1999, p. 80.

Ni la Commission nationale des libérations conditionnelles, ni le Service correctionnel du Canada ne tiennent compte des renseignements provenant des victimes.

Faux! Dans la prise de décisions visant la gestion des délinquants et leur éventuelle mise en liberté, le Service correctionnel du Canada et la Commission nationale des libérations conditionnelles tiennent tous les deux compte des renseignements ayant trait aux craintes des victimes pour leur sécurité ainsi que des renseignements sur les répercussions du crime sur les victimes, leur famille et leur communauté. Dans l'évaluation du risque global que présente un délinquant et de ses besoins en matière de programmes, dans la prise de décisions concernant le niveau de sécurité de l'établissement dans lequel placer un délinquant pour protéger la société, et pour établir s'il y a lieu d'accorder à un délinquant une permission de sortir ou un placement à l'extérieur, le Service correctionnel du Canada est obligé de tenir compte des renseignements provenant de la victime, de la déclaration de

La libération conditionnelle est automatiquement accordée lorsqu'un dévenu devient admissible à l'examen de son cas en vue d'une libération conditionnelle.

Faux! Ce n'est pas parce qu'un délinquant ou une délinquante est admissible à la libération conditionnelle que sa mise en liberté lui sera accordée. Les membres de la Commission nationale des libérations conditionnelles ne sont pas obligés de mettre en liberté un détenu à quelque moment que ce soit. La loi donne à la Commission le pouvoir absolu d'octroyer ou de refuser la libération conditionnelle. Lorsqu'elle rend une décision, la Commission nationale des libérations conditionnelles tient compte du risque que le délinquant peut représenter pour la collectivité. La protection de la société est la considération la plus importante dans toute décision relative à la mise en liberté sous condition.

En 1998-1999, la libération conditionnelle totale a été accordée à seulement 44 % des délinquants admissibles.

Source: Canada, Commission nationale des libérations conditionnelles, *Rapport de surveillance du rendement: 1998-1999 (Table 4.3)*, Ottawa, Division de l'évaluation du rendement, Commission nationale des libérations conditionnelles, 1999, p. 33.

La plupart des délinquants commettent de nouveaux crimes pendant leur liberté conditionnelle.

Faux! La plupart des délinquants ne commettent pas de nouveaux crimes pendant leur liberté conditionnelle. Un examen des 1 609 délinquants mis en liberté conditionnelle totale en 1998-1999 révèle que:

- dans 1 164 cas (72,3 %), les conditions de la mise en liberté ont été remplies avec succès;
- dans 232 cas (14,4 %), la libération conditionnelle a été révoquée par suite de manquements aux conditions de la mise en liberté (*Nota*: la révocation de la libération conditionnelle par suite de manquements aux conditions de la mise en liberté peut être

Les nominations des membres de la Commission nationale des libérations conditionnelles sont faites pour dispenser des faveurs politiques.

Faux ! Les nominations des membres de la Commission nationale des libérations conditionnelles ne sont pas faites pour dispenser des faveurs politiques. Les postes vacants sont annoncés et les personnes que ces postes intéressent doivent présenter une demande d'emploi à la Commission nationale des libérations conditionnelles. Les candidats qui possèdent les qualités requises sont interviewés et, s'il y a lieu, nommés. Avant d'être nommés à leurs postes, les membres de la Commission nationale des libérations conditionnelles doivent se distinguer dans des domaines tels que la criminologie, le droit, le jour-nalisme, l'application de la loi, les affaires, l'éducation et le service communautaire. Les membres potentiels doivent avoir une bonne connaissance des principes du système de justice pénale et doivent appuyer la Mission de la Commission.

Les délinquants qui sont mis en liberté conditionnelle sont libres de vivre comme bon leur semble.

Faux ! Tous les libérés conditionnels doivent demeurer au Canada, dans les limites territoriales fixées par le Service correctionnel, garder la paix, avoir une bonne conduite et se conformer à la loi, se présenter à un surveillant de liberté conditionnelle et à la police, au besoin, in-former le surveillant de liberté conditionnelle des changements de domicile ou d'emploi, et s'abstenir de fréquenter des criminels. Si la Commission le juge nécessaire, elle peut aussi imposer des conditions particulières. Elle pourrait exiger, par exemple, qu'un délinquant s'ab-stienne de consommer de l'alcool ou des drogues non prescrites par un médecin ou suive un programme de traitement ou de formation. Si les conditions de la libération conditionnelle ne sont pas respectées, la Commission nationale des libérations conditionnelles a le pouvoir de révoquer la mise en liberté et de renvoyer le délinquant en prison.

Tous les détenus peuvent obtenir une permission de sortir avec escorte pour des raisons médicales ou humanitaires, mais seuls les détenus à sécurité moyenne ou minimale peuvent bénéficier d'une permission de sortir pour établir ou entretenir des contacts avec leur famille, rendre un service à la collectivité, s'acquitter de leurs responsabilités parentales ou favoriser leur perfectionnement personnel lié à leur réadaptation. La sécurité du public est le facteur primordial de toute décision prélibératoire.

Même si les détenus peuvent demander une permission de sortir sans escorte n'importe quand, de telles sorties sont assujetties à une période d'attente prescrite qui varie en fonction de la durée de la peine que purge le détenu. En règle générale, un détenu est admissible aux permissions de sortir sans escorte lorsqu'il est à mi-chemin de la date de son admissibilité à la libération conditionnelle totale.

Au total, 44 206 permissions de sortir avec ou sans escorte ont été accordées en 1998-1999. Les sorties se sont déroulées sans incident dans 99,9 % des cas.

Source : Canada, Service correctionnel Canada, *Faits et chiffres sur le service correctionnel fédéral*, Ottawa, Service correctionnel Canada, 1999, p. 30.

La libération conditionnelle est utilisée pour réduire la population dans les prisons fédérales.

Faux ! La taille de la population dans les prisons fédérales du Canada n'est pas un facteur que prend en considération la Commission nationale des libérations conditionnelles lorsqu'elle examine la demande de libération conditionnelle d'un détenu. Le facteur primordial est de savoir si le délinquant, une fois en liberté conditionnelle, représenterait un risque acceptable pour la collectivité.

La libération d'office est la même chose que la libération conditionnelle.

Faux! Même si la libération d'office et la libération conditionnelle sont deux formes de mise en liberté sous condition qui obligent le délinquant à se conformer à une série de conditions de mise en liberté et à la surveillance, la libération d'office est une disposition de la loi qui oblige la *plupart* des délinquants de purger le dernier tiers de leur peine dans la collectivité. Par contre, la libération conditionnelle est assujettie à une décision discrétionnaire de la Commission nationale des libérations conditionnelles. Les détenus sont normalement admissibles à la libération conditionnelle après avoir purgé le tiers de leur peine ou sept ans, selon la plus courte de ces deux périodes. Les délinquants qui obtiennent l'une ou l'autre de ces deux formes de mise en liberté peuvent être réincarcérés s'ils commettent une nouvelle infraction ou s'ils ne se conforment pas aux conditions auxquelles leur mise en liberté est assujettie.

Des permissions de sortir peuvent être accordées aux détenus pour à peu près n'importe quelle raison, quel que soit le risque qu'ils présentent pour la société.

Faux! Des permissions de sortir ne peuvent être accordées aux détenus que pour certaines raisons, y compris pour des raisons médicales ou humanitaires, pour leur permettre d'établir ou d'entretenir des contacts avec leur famille, de rendre un service à la collectivité, de s'acquitter de leurs responsabilités parentales et pour favoriser leur perfectionnement personnel lié à leur réadaptation. Ces sorties se font avec ou sans escorte. Les détenus qui bénéficient d'une permission de sortir avec escorte sont accompagnés d'un ou plusieurs agents de sécurité ou d'un bénévole de la communauté qui a reçu une formation spéciale à cette fin.

Les détenus sous responsabilité fédérale ne font rien de toute la journée.

Les détenus sont encouragés à participer à un large éventail de programmes d'éducation, d'emploi et de traitement pendant qu'ils sont en prison. Ces programmes sont conçus pour répondre aux besoins qui sont à l'origine de leur comportement criminel. Le Service correctionnel du Canada ne peut pas forcer les détenus à participer aux programmes correctionnels. Toutefois, il a mis en place des mesures incitatives pour les encourager à y prendre part.

L'une de ces mesures incitatives est un système de rémunération des détenus. Le taux de rémunération d'un détenu est directement lié à sa participation aux programmes qui sont prévus dans son plan correctionnel. Les détenus sont rémunérés au taux le plus élevé (6,90 \$ par jour) uniquement s'ils satisfont à *toutes* les conditions mentionnées dans leur plan ou s'ils font des efforts dans ce sens. Les détenus qui refusent de travailler ou de participer aux programmes de l'établissement peuvent ne toucher aucune rémunération. Une allocation de 2,50 \$ par jour est accordée aux détenus qui, pour des raisons indépendantes de leur volonté, ne peuvent pas participer à un programme prévu dans leur plan correctionnel. L'admissibilité possible à la libération conditionnelle est une autre mesure incitative qui est utilisée pour encourager les détenus à participer aux programmes correctionnels. Un détenu qui fait des progrès en vue de résoudre les problèmes à l'origine de son comportement criminel a plus de chances d'obtenir sa libération conditionnelle lorsqu'il y est admissible.

En 1995-1996, 58 256 délinquants ont participé à des programmes correctionnels offerts dans les établissements.

Sources : Canada, Service correctionnel Canada, *Rapport sur les programmes correctionnels : Rapport annuel 1996-1997*, Ottawa, Réinsertion sociale et programmes, Service correctionnel Canada, 1997, B-1.

Canada, Service correctionnel Canada, *Directive du commissaire n° 730 – Affectation aux programmes et paiements aux détenus*, Ottawa, Service correctionnel Canada, 1999, p. 5-6.

Les délinquants ne reçoivent aucune formation professionnelle pendant leur séjour en prison.

Faux ! Un certain nombre de programmes sont offerts dans les prisons pour enseigner aux délinquants des compétences professionnelles. CORCAN est l'un des programmes d'emploi correctionnels les plus reconnus au Canada. Dans le cadre de ses cinq secteurs d'activité (agro-entreprise, construction, fabrication, services et textiles), CORCAN permet aux délinquants d'acquérir une expérience et une formation professionnelles qui correspondent au milieu de travail du secteur privé. CORCAN dispense une formation professionnelle à plein temps à environ 2 200 délinquants dans 32 établissements fédéraux situés dans les diverses régions du pays.

Source : Canada, Service correctionnel Canada, *Faits et chiffres sur le service correctionnel fédéral*, Ottawa, Service correctionnel Canada, 1999, p. 30.

Il est inutile d'investir des ressources qui sont déjà insuffisantes dans des programmes correctionnels; de toute façon, ils ne servent pas à réadapter les délinquants.

Les résultats de la recherche indiquent que les délinquants qui participent aux programmes de traitement axés sur les besoins à l'origine de leur comportement criminel (par ex. le manque d'habiletés cognitives, la toxicomanie, la colère, la déviance sexuelle, etc.) sont moins susceptibles de récidiver lorsqu'ils sont remis en liberté que les délinquants qui n'ont pas participé à de tels programmes. Par exemple, les programmes de traitement qui portent sur les aptitudes cognitives ou sur le comportement et qui sont axés sur les besoins à l'origine du comportement criminel des délinquants à risque plus élevé sont liés à une diminution du taux de récidive allant de 30 à 60 %.

Sources : P. Gendreau et C. Goggin, « Les principes à la base des programmes correctionnels efficaces » dans L. Motiuk (sous la direction de), *Service correctionnel Canada, Forum : Recherche sur l'actualité correctionnelle*, Ottawa, Recherche et développement correctionnels, Service correctionnel Canada, 1996, p. 38.

D. A. Andrews et J. Bonta, *The Psychology of Criminal Conduct*, 2^e édition, Cincinnati, Ohio, Anderson, 1998, p. 363.

Il n'y a qu'une seule prison fédérale pour femmes au Canada.

Faux ! Au Canada, les délinquantes dites « à sécurité moyenne » et « à sécurité minimale » sont logées dans cinq établissements régionaux (dont l'un deux est un pavillon de ressourcement pour les détenues autochtones). Ces établissements sont situés en Nouvelle-Écosse, au Québec, en Ontario, en Saskatchewan et en Alberta. En Colombie-Britannique, les femmes sont incarcérées dans un établissement provincial qui est partagé avec le gouvernement fédéral. Quatre-vingt-cinq pour cent des femmes sont actuellement logées dans ces six établissements. Pour le reste, il existe trois petites unités à sécurité maximale à l'intérieur des établissements pour hommes situés en Saskatchewan, au Québec et en Nouvelle-Écosse, dans lesquelles des femmes sont incarcérées, mais sont complètement séparées de la population masculine. En outre, deux programmes intensifs de soins de santé mentale destinés aux femmes sont en place au centre psychiatrique régional de Saskatoon, en Saskatchewan, et à la Prison des femmes de Kingston, en Ontario.

Il faut souligner que l'on projette de fermer les petites unités situées dans les établissements pour hommes et la Prison des femmes de Kingston d'ici septembre 2001. Les femmes qui sont incarcérées dans ces établissements seront transférées dans les établissements régionaux pour femmes qui existent actuellement et qui sont spécialement aménagés pour offrir une sécurité accrue et répondre aux besoins en matière de programmes.

Source : Canada, Solliciteur général Canada, Service correctionnel Canada, communiqué, *Stratégie nationale pour les délinquantes ayant des besoins élevés dans les établissements correctionnels fédéraux*, 3 septembre 1999.

Le coût d'incarcération des délinquants est le même que celui des délinquantes.

Faux ! L'incarcération des femmes est beaucoup plus coûteuse que celle des hommes, principalement parce que les femmes sont moins nombreuses. En 1997-1998, le coût moyen annuel de l'incarcération d'un délinquant dans un établissement fédéral était de 53 256 \$. Si l'on analyse le coût en fonction du niveau de sécurité, le coût moyen annuel d'incarcération d'un délinquant était de 77 556 \$ dans un établissement à sécurité maximale, de 47 370 \$ dans un établissement à sécurité moyenne, de 45 359 \$ dans un établissement à sécurité minimale et de 26 366 \$ dans un centre correctionnel communautaire. En 1997-1998, le coût moyen annuel de l'incarcération d'une délinquante dans les nouveaux établissements régionaux pour femmes s'élevait à 109 870 \$.

SOURCE : Canada, Service correctionnel Canada, *Coût pour la garde des délinquants – année financière 1997-1998*, Ottawa, secteur des finances, Service correctionnel Canada, 1998.

Le Canada emprisonne moins de criminels que la plupart des autres pays.

Faux ! Le taux d'incarcération du Canada est élevé si on le compare aux normes internationales. En 1997, le taux d'incarcération au Canada était de 129 pour 100 000 habitants. Bien que le taux d'incarcération du Canada soit moins élevé que celui des États-Unis (649), il est plus élevé que celui des pays de l'Ouest comme l'Angleterre et le pays de Galles (120), la France (90), la Suisse (88), la Finlande (56), et la Norvège (53).

Source : Canada, U.S. Bureau of Justice Statistics, Statistique Canada, Centre canadien de la statistique juridique et Conseil de l'Europe, dans Sollicitateur général Canada, *Aperçu statistique : le système correctionnel et la liberté sous condition*, Ottawa, comité ministériel des statistiques correctionnelles, 1999, p. 5.

La plupart des délinquants de sexe masculin dans les prisons fédérales ont purgé une peine antérieure dans un établissement fédéral.

Faux ! La plupart des délinquants de sexe masculin n'ont pas purgé une peine antérieure dans un établissement fédéral. Le 5 septembre 1999, 62,4 % (7 687) des délinquants de sexe masculin sous responsabilité fédérale purgeaient leur première peine dans un établissement fédéral. Pour le reste, 23,4 % (2 877) purgeaient leur deuxième peine dans un établissement fédéral et 14,2 % (1 751) avaient purgé au moins deux peines antérieures dans un établissement fédéral.

Source : Canada, Service correctionnel Canada, système de gestion des détenus, 5 septembre 1999.

La libération conditionnelle a pour effet de réduire la peine imposée par le tribunal.

Faux ! La libération conditionnelle n'a pas pour effet de réduire la peine imposée par le tribunal. Elle ne fait que modifier la façon dont la peine est purgée. Les délinquants sous responsabilité fédérale sont normalement admissibles à la libération conditionnelle totale après avoir purgé le tiers de leur peine, ou sept ans, selon la plus courte de ces deux périodes. Les détenus libérés sous condition purgent le reste de leur peine dans la collectivité et sont soumis à une surveillance. La libération sans condition n'est jamais octroyée aux libérés conditionnels.

Au Canada, la peine d'emprisonnement à perpétuité n'est pas à perpétuité.

Faux ! La peine d'emprisonnement à perpétuité est bel et bien pour la vie; le délinquant purgeant cette peine ne sera plus jamais tout à fait libre. Bien qu'il arrive que les condamnés à perpétuité ne passent pas toute leur vie dans un établissement (ils peuvent un jour avoir droit à la libération conditionnelle), ils seront toujours assujettis à des conditions et surveillés. Le délinquant qui contrevient aux conditions ou qui se comporte de façon inquiétante aux yeux de la Commission nationale des libérations conditionnelles peut être incarcéré de nouveau à tout moment.

La plupart des causes entendues par les tribunaux de juridiction criminelle pour adultes ne se soldent pas par une condamnation.

Faux ! La plupart des causes entendues par les tribunaux de juridiction criminelle pour adultes (à l'exception des causes entendues par la Cour supérieure) mènent à une condamnation. En 1997-1998, un verdict de culpabilité a été rendu pour au moins un des chefs d'accusation dans près des deux tiers des causes entendues (62 %). Pour le reste, dans 31 % des cas, il y a eu suspension ou retrait de l'affaire, dans 3 %, la personne a été acquittée, et dans 4 %, d'autres mesures ont été prises (p.ex., la personne n'a pas été tenue criminellement responsable, il y a eu renonciation en faveur de la province ou du territoire ou par ceux-ci).

Source : C. Brookbank et B. Kingsley, *Statistiques sur les tribunaux de juridiction criminelle pour adultes, 1997-1998*, *Juristat*, vol. 18, no 14, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1998, p. 7-8.

Le taux de femmes ayant commis un crime a augmenté considérablement au cours de la dernière décennie.

Faux ! Le taux de femmes ayant commis un crime a connu une légère augmentation seulement au cours de la dernière décennie. En 1997, environ 18 % des adultes accusés d'infraction étaient des femmes, ce qui représente une augmentation de 2 % par rapport à 1986 et de 5 % des par rapport à 1977. En 1997-1998, les femmes représentaient 5 % des admissions dans les établissements fédéraux, soit une augmentation de 2 % par rapport à 1986-1987.

Sources : A. Finn, S. Treveltham, G. Carrière et M. Kowalski, *Femmes détenues, autochtones et détenus condamnés à perpétuité : un profil instantané d'une journée*, *Juristat*, vol. 19, no 5, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1999, p. 3. Canada, Statistique Canada, Centre canadien de la statistique juridique, « Sondage sur les services correctionnels pour adultes au Canada, de 1986-1987 à 1997-1998 », dans A. Finn, S. Treveltham, G. Carrière et M. Kowalski, *Femmes détenues, autochtones et détenus condamnés à perpétuité : un profil instantané d'une journée*, *Juristat*, vol. 19, no 5, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1999, p. 3.

fait mineures. Moins de 1 % portait sur des homicides et des tentatives de meurtre.

La plus grande partie (79,7 %) des causes entendues par les tribunaux pour adultes portaient sur des infractions sans violence, surtout sur des infractions contre les biens (25,5 %) et d'autres infractions au *Code criminel* (26,5 %) comme le défaut de comparution. Les cas de conduite avec facultés affaiblies (14,6 %) étaient les plus courants.

Source : C. Brookbank et B. Kingsley, *Statistiques sur les tribunaux de juridiction criminelle pour adultes, 1997-1998, Juristat*, vol. 18, n° 14, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1998, p. 3.

Si l'on augmente la durée des peines, les délinquants seront moins enclins à commettre une infraction.

Même si l'on fait valoir souvent que des peines plus longues dissuaderont les délinquants de récidiver, la recherche empirique a montré que des peines plus longues ne sont pas liées à une diminution de la récidive, mais plutôt à une faible *augmentation*.

Beaucoup de chercheurs ont déclaré que la *certitude* de se voir imposer une peine a un plus grand effet de dissuasion sur les délinquants potentiels que la *longueur* de la peine (c.-à-d. que la possibilité accrue d'être condamné est plus susceptible de réduire le taux de criminalité que des pratiques de détermination de la peine plus sévères).

Sources : P. Gendreau, C. Goggin et F.C. Cullen, *L'incidence de l'emprisonnement sur la récidive*, Ottawa, Solliciteur général Canada, 1999.

A. Von Hirsch, A. Bottoms et P. O. Wikström, *Criminal Deterrence and Sentence Severity: An Analysis of Recent Research*, Portland, Oregon, Hart Publishing, 1999.

Friedland, 1990, Gibbons, 1992, et Howe et Brandau, 1998, dans C. Griffiths et S. Verdun-Jones, *Canadian Criminal Justice: Second Edition*, Toronto, Harcourt Brace & Company, Canada Inc., 1994, p. 28.

J. V. Roberts et L. J. Stalans, *Public Opinion, Crime, and Criminal Justice*, États-Unis d'Amérique, Westview Press, une division de Harper Collins Publishers, Inc., 1997, p. 46.

Le public croit que les tribunaux sont trop indulgents envers les délinquants.

Bien que le public canadien estime que les tribunaux sont trop indulgents envers les récidivistes et les délinquants violents, il n'en est pas de même dans le cas des délinquants qui commettent une infraction moins grave. Un récent rapport Angus Reid révèle que 85 % des Canadiens qui ont pris part à l'enquête en 1997 se sont dits en faveur de solutions de rechange à l'incarcération dans le cas des délinquants purgeant leur première peine et qui avaient commis des crimes sans violence.

Il est important d'établir une distinction entre les crimes avec violence et les crimes sans violence lorsqu'on demande aux gens ce qu'ils pensent des peines imposées. Si l'on établit cette distinction, le public est davantage susceptible de recommander des peines équivalentes à celles que les tribunaux ont imposées. Si, par contre, on ne fait pas cette distinction, la grande majorité des Canadiens souhaiteront que l'on impose des peines plus sévères.

Sources : J. V. Roberts et L. J. Stalans, *Public Opinion, Crime, and Criminal Justice*, États-Unis d'Amérique, Westview Press, une division de Harper Collins Publishers, Inc., 1997, p. 208.
Canada, Université de Toronto, Centre de criminologie, *An Exploration of Ontario Residents' Views of Crime and the Criminal Justice System*, Toronto, Université de Toronto, 1998.
Canada, Angus Reid Group, *Crime and the Justice System*, Toronto, Angus Reid Associates Inc., 1997.
Canada, Environics Research Group, « Focus Canada Report », 1997, dans Centre de criminologie, Université de Toronto, *An Exploration of Ontario Residents' Views of Crime and the Criminal Justice System*, Toronto, Université de Toronto, 1998.

Les tribunaux de juridiction criminelle pour adultes entendent surtout des causes liées à des infractions avec violence.

Faux ! En 1997-1998, les infractions avec violence représentaient 20,3 % plus de la moitié des infractions (58,5 %) étaient liées à des voies de

Les délinquants sexuels commentent des infractions sexuelles de façon répétée.

D'après une étude de suivi récente, le tiers des délinquants sexuels sous responsabilité fédérale ayant été libérés ont été reconnus coupables d'une nouvelle infraction criminelle. De ce nombre, seulement un délinquant sur dix a été condamné de nouveau pour une infraction sexuelle.

Source : L. L. Motiuk et S. L. Brown, *Facteurs liés à la récidive chez les délinquants sexuels sous responsabilité fédérale en liberté sous condition*, Ottawa, Service correctionnel Canada, 1996.

La plupart des crimes commis par les jeunes comportent de la violence.

Des 106 984 jeunes accusés d'infractions au *Code criminel* (à l'exclusion des délits de la route) en 1998, 20,7 % ont été accusés d'infraction avec violence. Les voies de fait mineures représentaient plus de la moitié des infractions avec violence commises par les jeunes. Pour le reste, soit dans 79,3 % des cas, les jeunes étaient accusés d'autres infractions au *Code criminel*, notamment d'introduction par effraction, de vol de véhicule motorisé, de méfait ou d'infraction contre l'administration de la justice (p.ex., violation des conditions de la libération sous caution, évasion).

Sources : S. Tremblay, *Statistique de la criminalité au Canada, 1998, Juristat*, vol. 19, n° 9, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1999, p. 15, 24.
Canada, Statistique Canada, Centre canadien de la statistique juridique, « Enquête auprès des tribunaux de la jeunesse », dans Solliciteur général Canada, *Aperçu statistique : le système correctionnel et la mise en liberté sous condition*, Ottawa, Comité ministériel des statistiques correctionnelles, 1999, p. 21.

La plupart des agressions sexuelles contre les femmes sont commises par des inconnus.

Faux! En 1998, 26 % des victimes ont été agressées sexuellement par un inconnu. Dans 33 % des cas, l'agresseur était une connaissance, et dans 25 % des cas, un membre de la famille.

Source : S. Tremblay, *Statistique de la criminalité au Canada, 1998, Juristat*, vol. 19, n° 9, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1999, p. 7.

La plupart des crimes sont signalés à la police.

Faux! Selon les sondages sur la victimisation, seulement quatre actes criminels sur dix sont signalés à la police. Les victimes ne rapportent pas les crimes pour bon nombre de raisons, par exemple: impression que la police ne peut pas aider ou que l'incident est lié à quelque chose de personnel, et peur des représailles de l'agresseur. De façon générale, à moins que le crime soit à l'origine de la perte d'un objet de grande valeur ou de lésions corporelles (ou de graves menaces à cet égard) ou qu'il s'agisse de victimisation par un inconnu ou d'introduction par effraction, la plupart des victimes ne font pas rapport à la police.

Sources : R. Gartner et A.N. Doob, « Tendances en matière de victimisation : 1988-1993, *Juristat*, vol. 14, n° 13 », 1994, dans R. Du Wors, *Recueil des données sur la justice, Juristat*, vol. 17, n° 13, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1997, p. 2. S. Tremblay, *Statistique de la criminalité au Canada, 1998, Juristat*, vol. 19, n° 9, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1999, p. 2. États-Unis d'Amérique, Department of Justice, Bureau of Justice Statistics, « Criminal Victimization », dans J. Livingston, *Crime and Criminology*, Englewood Cliffs, New Jersey, Prentice-Hall, 1992, p. 69.

Les taux de victimisation sont en hausse au Canada.

Faux ! Selon les résultats de sondages, les taux de victimisation au Canada diminuent depuis la fin des années 1980. Selon l'*Enquête internationale sur les victimes de la criminalité* menée en 1996, le taux de victimisation au Canada est passé de 28 % en 1992 à 25 % en 1996. Ces résultats sont conformes à ceux de l'*Enquête sociale générale* menée en 1988 et en 1993 par Statistique Canada selon laquelle les taux de vols qualifiés, de vols, d'introductions par effraction, de vols de véhicule motorisé et de vandalisme ont baissé entre 1988 et 1993.

Sources : S. Besserer, *Les victimes de la criminalité : une perspective internationale*, *Juristat*, vol. 18, n° 6, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1998, p. 1. R. Gartner et A.N. Doob, « Tendances en matière de victimisation : 1988-1993, *Juristat*, vol. 14, n° 13 », 1994, dans R. Du Wors, *Recueil des données sur la justice*, *Juristat*, vol. 17, n° 13, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1997, p. 2.

Les personnes âgées sont plus souvent victimes de crimes avec violence.

Faux ! En 1998, seulement 1,8 % de toutes les infractions criminelles avec violence touchaient des personnes âgées (de 65 ans et plus). Or, dans 29,2 % des cas, ce sont des personnes entre 15 et 24 ans qui ont été les victimes de crimes avec violence. Bien que ces jeunes courent un risque plus élevé, il est ironique de constater que ceux-ci sont le moins susceptibles d'exprimer des inquiétudes quant à la criminalité. Par ailleurs, bien que les personnes âgées soient moins à risque, il est important de noter que les répercussions physiques, émotionnelles et économiques de la victimisation risquent d'être beaucoup plus graves dans leur cas que chez les jeunes.

Sources : Canada, Statistique Canada, Centre canadien de la statistique juridique, « Déclaration uniforme de la criminalité », dans Solliciteur général Canada, *Aperçu statistique : le système correctionnel et la mise en liberté sous condition*, Ottawa, Comité ministériel des statistiques correctionnelles, 1999, p. 14.

Canada, Environics Research Group, 1991, dans C. Griffiths et S. Verdun-Jones, *Canadian Criminal Justice: Second Edition*, Toronto, Harcourt Brace & Company, Canada Inc., 1994, p. 28.

La plupart des homicides sont commis par des personnes inconnues des victimes.

Faux ! En 1998, seulement 15,1 % des homicides qui ont été résolus ont été commis par un inconnu. Ce faible taux est demeuré relativement stable au cours des dix dernières années. Parmi les autres homicides commis en 1998, 39,7 % des victimes ont été tuées par leur conjoint, un parent ou un autre membre de la famille, et 44,8 % l'ont été par une connaissance.

Source : O. Fedorowycz, *L'homicide au Canada - 1998*, Juristat, vol. 19, n° 10, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1999, p. 10.

Les grandes villes canadiennes ont les plus hauts taux de criminalité. Faux ! En 1995, une analyse détaillée de 24 des 25 régions métropolitaines de recensement (RMR) a révélé que le taux global d'infractions au *Code criminel* dans ces régions urbaines était comparable à celui des petites villes, des villages et des régions rurales. En ce qui concerne les infractions précises, en 1996, les RMR affichaient des taux de tentatives de meurtre, de vols qualifiés, d'introductions par effraction, de vols de véhicule à moteur et de prostitution plus élevés. Par contre, les taux d'agressions sexuelles, de vols de fait simples, d'infractions liées à des armes à feu et à des explosifs et de conduite avec facultés affaiblies étaient plus élevés dans les autres régions.

Définition d'une RMR : Une RMR est un noyau urbanisé comptant 100 000 habitants ou plus et englobant les régions rurales et urbaines adjacentes pour lesquelles le degré d'intégration économique et sociale est élevé. Les 25 RMR canadiennes étudiées en 1996 étaient : Toronto, Montréal, Vancouver, Ottawa-Hull, Edmonton, Calgary, Québec, Winnipeg, Hamilton, Kitchener, St. Catharines-Niagara, London, Halifax, Victoria, Windsor, Saskatoon, Regina, St. John's, Chicoutimi-Jonquière, Sudbury, Sherbrooke, Trois-Rivières, Thunder Bay, Saint John et Oshawa. En raison de difficultés d'application, Oshawa a été exclue de l'analyse.

Source : R. Du Wors, *Recueil des données sur la justice*, Juristat, vol. 17, n° 13, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1997, p. 3.

Presque tous les meurtres sont commis à l'aide d'armes à feu.

Faux ! En 1998, seulement 151 (27,2 %) des 555 homicides ont été commis à l'aide d'armes à feu. Parmi les autres méthodes employées pour commettre des homicides, mentionnons le poignard (33,2 %), les coups (22,7 %), l'étranglement (10,8 %), le feu (2,2 %) et l'empoisonnement (1,1 %).

Source : O. Fedorowycz, *L'homicide au Canada - 1998, Juristat*, vol. 19, n° 10, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1999, p. 8.

Depuis l'abolition de la peine de mort en 1976, le nombre d'homicides a augmenté.

Faux ! Le taux d'homicides au Canada a connu un déclin depuis l'abolition de la peine de mort en 1976. En 1998, le taux d'homicides a atteint son point le plus bas en 29 ans. Cette année-là, il y a eu 555 homicides au Canada, soit 26 de moins qu'en 1997, et 146 de moins qu'en 1975 (un an avant l'abolition de la peine de mort).

Sources : O. Fedorowycz, *L'homicide au Canada - 1998, Juristat*, vol. 19, n° 10, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1998, p. 14.

S. Tremblay, *Statistique de la criminalité au Canada, Juristat*, vol. 19, n° 9, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1999, p. 6.

Le taux de crime avec violence est à la hausse au Canada.

Bien que le taux de crime avec violence au Canada ait augmenté de 1977 à 1992, il a baissé progressivement entre 1993 et 1998.

Les infractions avec violence au Canada ne représentent qu'une faible proportion des infractions criminelles rapportées par la police chaque année. Des 2,5 millions d'infractions au *Code criminel* (à l'exclusion des délits de la route) signalées à la police en 1998, 12 % seulement constituaient des infractions avec violence.

Source : S. Tremblay, *Statistique de la criminalité au Canada, 1998, Juristat, vol. 19, n° 9*, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1999, p. 3 et 5.

Le taux d'homicides est aussi élevé au Canada qu'aux États-Unis. Faux ! Le taux d'homicides au Canada est généralement de trois à quatre fois moindre que celui aux États-Unis. En 1998, le taux d'homicides était de 1,83 pour 100 000 habitants au Canada et de 6,3 pour 100 000 habitants aux États-Unis.

Source : O. Fedorowycz, *L'homicide au Canada - 1998, Juristat, vol. 19, n° 10*, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1999, p. 3.

La plupart des infractions avec violence sont commises avec une arme. Faux ! En 1998, seulement une infraction avec violence sur cinq était commise avec une arme courante (soit une arme à feu, un couteau ou un objet contondant, pointu ou coupant). Le recours à ces armes dans la perpétration d'infractions avec violence est passé de 24 % en 1994 à 19,5 % en 1998.

Source : S. Tremblay, *Statistique de la criminalité au Canada, 1998, Juristat, vol. 19, n° 9*, Ottawa, Centre canadien de la statistique juridique, 1999, p. 8.

24	Différences entre la libération d'office et la libération conditionnelle
24	Permissions de sortir accordées aux détenus
25	Facteurs pris en considération lors de l'examen d'une demande de libération conditionnelle
26	Membres de la Commission nationale des libérations conditionnelles
26	Conditions relatives à la libération conditionnelle
27	Admissibilité à la libération conditionnelle
27	Taux de succès de la libération conditionnelle totale
28	Renseignements provenant des victimes
29	Obtention de renseignements sur un délinquant
31	Sécurité du public et libération des délinquants
31	Liberté sous condition

6	Inconnus et connaissances qui commettent des agressions sexuelles contre les femmes
6	Crimes signalés à la police
7	Taux de récidive des délinquants sexuels
7	Crimes avec violence commis par des jeunes
10	Tribunaux et peines imposées
10	Causes entendues par des tribunaux de juridiction criminelle pour adultes
11	Durée des peines et dissuasion
12	Taux de condamnation
12	Taux de femmes ayant commis un crime
13	Libération conditionnelle et peine imposée
13	Peine d'emprisonnement à perpétuité
16	Taux d'incarcération au Canada comparé aux normes internationales
16	Peines antérieures dans un établissement fédéral chez les délinquants de sexe masculin
17	Coût d'incarcération des délinquants et des délinquantes
18	Établissements correctionnels pour femmes
19	Programmes correctionnels et réadaptation des délinquants
20	Formation professionnelle des délinquants pendant leur séjour en prison
21	Programmes d'éducation, d'emploi et de traitement pour les délinquants

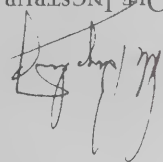
LES FAITS SUR LA CRIMINALITÉ...

2	Crime avec violence au Canada
2	Taux d'homicides au Canada et aux États-Unis
2	Infractions avec violence commises avec une arme
3	Meurtres commis à l'aide d'armes à feu
3	Peine de mort et nombre d'homicides
4	Inconnus et connaissances qui commettent des homicides
4	Taux de criminalité dans les grandes villes canadiennes
5	Taux de victimisation
5	Crimes avec violence et victimisation des personnes âgées

Les éléments les moins biens compris du système de justice pénale du Canada sont peut-être les services correctionnels et le régime de libération conditionnelle fédéraux. C'est malheureux parce que leur contribution collective est essentielle à la protection et à la sécurité des Canadiens. La publication *Mythes et réalités* vise à fournir sans détour à tous les Canadiens des renseignements factuels sur ces questions et d'autres sujets de préoccupation connexes. Elle a pour but de détruire des mythes, d'éliminer certaines idées fausses et de promouvoir une plus grande compréhension de la manière dont de bons services correctionnels contribuent à la protection de la société. Il est à souhaiter qu'elle permettra d'atténuer les craintes non fondées des Canadiens concernant la criminalité et les aidera à être davantage convaincus que les délinquants peuvent bel et bien réintégrer la société en tant que citoyens responsables et respectueux des lois.

Comme la présente publication est basée sur des renseignements factuels, elle repose grandement sur des statistiques provenant de diverses sources. La source et l'année sont indiquées le cas échéant. Il faut cependant se rappeler que les statistiques changent. Il est possible d'obtenir des renseignements à jour en consultant le site Internet du Service correctionnel du Canada à l'adresse indiquée à la dernière page de cette publication.

Ceux d'entre nous qui travaillent au sein du système de justice pénale du Canada croient que les Canadiens méritent d'avoir des renseignements factuels afin de pouvoir exercer un jugement éclairé et de participer à des débats publics sur la criminalité et leur sécurité. La publication *Mythes et réalités* a pour objet de contribuer au processus d'information et le lecteur est invité à communiquer les renseignements qu'elle contient à sa famille, ses amis et ses collègues.

OIE INSTRUP


DONNÉES DE CATALOGAGE AVANT
PUBLICATION (CANADA)

SERVICE CORRECTIONNEL CANADA

Mythes et réalités : comment le système correctionnel
fédéral contribue à la protection de la société

Texte en français et en anglais, tête-bêche.

N° de cat. JS82-86/1999

ISBN 0-662-64645-2

1. Services correctionnels—Canada.

2. Criminalité—Canada.

3. Peines—Canada.

I. Titre.

II. Titre: Myths and realities : how federal corrections
contributes to public safety.

HV8395.C37 2000 365.971 C00-900116-6F

©Travaux publics et services gouvernementaux Canada, 2000

TOUS DROITS RÉSERVÉS
IMPRIMÉ AU CANADA

La présente brochure est distribuée à titre d'information
seulement. Toute interprétation de nature juridique doit être
fondée sur la loi.



MYTHES ET RÉALITÉS

Comment le système
correctionnel fédéral contribue à
la protection de la société

